|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Podmiot** | **Uwagi** | **Stanowisko** |
| 1 | Rozporządzenie | Rządowe Centrum Legislacji | Projektowane rozporządzenie wydawane jest na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 132 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, 2245 i  2354). Uwaga redakcyjna, brak pozycji 2245 i 2354. | Uwaga uwzględniona.  Uzupełniono przepis o wskazane pozycje. |
| 2 | Rozporządzenie | Rządowe Centrum Legislacji | Zauważenia wymaga, że na podstawie prawnej zostało już wydane rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 7 lipca 2015 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1042) i jednocześnie nie zachodzi jedna z sytuacji wskazanych w § 32 ust. 1 i 2 załącznika do  rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z  dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), czyli – odpowiednio – uchylenie albo zmiana treści przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego. Co więcej, opiniowany akt wykonawczy nie zawiera ani przepisu o  utracie mocy obowiązującej wskazanego rozporządzenia Ministra Administracji i  Cyfryzacji z dnia 7 lipca 2015 r., ani odnośnika informującego o obowiązywaniu poprzedniego rozporządzenia, a z treści uzasadnienia nie wynika jednoznacznie powód podjęcia decyzji o wydaniu nowego rozporządzenia na podstawie art. 132 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne. | Uwaga uwzględniona.  W projekcie rozporządzenia dodano § 2 uchylający obowiązujące rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 7 lipca 2015 r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla odbiorników cyfrowych (Dz. U. poz. 1042).  Z uwagi na szeroki zakres wprowadzanych zmian dotyczących nowego standardu nadawania, dla zachowania czytelności i spójności rozporządzenia, zdecydowano o konieczności wydania nowego rozporządzenia zgodnie z § 84 w zw. z § 132 zasad techniki prawodawczej. |
| 3 | Rozporządzenie | Rządowe Centrum Legislacji | … wskazać należy, że projektowany akt prawny nie zawiera przepisów przejściowych (dostosowujących) a  normuje dziedzinę spraw uregulowanych już poprzednim rozporządzeniem – w  obrocie znajdują się odbiorniki cyfrowe spełniające wymagania określone już w obowiązującym załączniku do rozporządzenia Ministra Administracji i  Cyfryzacji z dnia 7 lipca 2015 r. Tym samym, Wnioskodawca powinien dokonać ponownej analizy pod kątem konieczności zamieszczania ww. przepisów w  opiniowanym projekcie rozporządzenia albo uzasadnić przyczyny rezygnacji z ich zamieszczania w projekcie. | Projektowane rozporządzenie reguluje wymagania zarówno dla odbiorników DVB-T jak i DVB-T2. Wymagania dla odbiorników DVB-T, które obowiązują obecnie zostają podtrzymane, z uwzględnieniem niewielkich zmian wynikających m.in. z aktualizacji norm i innych dokumentów powołanych.  Rozporządzenie wejdzie w życie 1 grudnia 2019 r. czyli ponad dwa lata przed planowanym zwolnieniem pasma 700 MHz przez nadawców telewizyjnych oraz wprowadzeniem standardu DVB-T2. Pozwoli to na nasycenie rynku odbiornikami DVB-T2 oraz wspomagać będzie naturalną wymianę odbiorników, z których korzystają konsumenci.  Skutki społeczne i ekonomiczne wprowadzenia nowych wymagań dla odbiorników będą wynikać głównie z decyzji o zmianie standardu nadawania. Projektowane rozporządzenie samo w sobie nie stanowi podstawy zmiany standardu nadawania, która będzie realizowana w oparciu o odrębny akt prawny. |
| 4 | Rozporządzenie | Rządowe Centrum Legislacji | Wątpliwość RCL budzi termin wejścia w życie rozporządzenia – po upływie 14 dni od jego ogłoszenia. Uzasadnienie opiniowanej regulacji nie wyjaśnia, bowiem przyczyn tak zaprojektowanego terminu zwłaszcza w zakresie możliwości dostosowania się producentów odbiorników cyfrowych do nowych wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla odbiorników. | Uwaga uwzględniona. Data wejścia została określona na 1 grudnia 2019 r. |
| 5 | Rozporządzenie | Rządowe Centrum Legislacji | Zmiana standardu nadawania z DVB-T/AVC na DVB-T2/HEVC jest planowana przez Ministra Cyfryzacji nie później niż do 31 grudnia 2022 r., zaś z ww. zmianą związane będzie wypracowanie wymagań technicznych dla odbiorników telewizyjnych uwzględniających przyszłe potrzeby i najnowsze standardy.  Stosownie do zapisów Planu, okres między określeniem wymaganych standardów (w formie rozporządzenia) a datą zmiany przeznaczenia, powinien wynosić przynajmniej trzy lata. Natomiast w treści załącznika do projektu rozporządzenia – w  rozdziale 5 – przesądzono, że odbiorniki wprowadzone do sprzedaży po 30 czerwca 2020 r. powinny obsługiwać określone zakresy częstotliwości. | Uwaga nieaktualna w związku z wprowadzeniem zmian w rozdziale 4 dotyczącym możliwości odbiorczych. |
| 6 | Rozporządzenie | Rządowe Centrum Legislacji | Czy wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie się jednak wiązać z nałożeniem obowiązków na producentów odbiorników cyfrowych oraz konsumentów – jeśli zajdzie potrzeba wymiany posiadanych przez nich odbiorników, a także czy termin wejścia w życie rozporządzenia nie powinien zostać skorelowany z ww. zakładanymi terminami wynikającymi z przepisów unijnych i zamierzeń Ministra Cyfryzacji. | Projektowane rozporządzenie reguluje wymagania zarówno dla odbiorników DVB-T jak i DVB-T2. Wymagania dla odbiorników DVB-T, które obowiązują obecnie zostają podtrzymane, z uwzględnieniem niewielkich zmian wynikających m.in. z aktualizacji norm i innych dokumentów powołanych.  Skutki społeczne i ekonomiczne wprowadzenia nowych wymagań dla odbiorników będą wynikać głównie z decyzji o zmianie standardu nadawania. Projektowane rozporządzenie samo w sobie nie stanowi podstawy zmiany standardu nadawania, która będzie realizowana w oparciu o odrębny akt prawny. |
| 7 | Rozporządzenie | Rządowe Centrum Legislacji | Wątpliwość dotyczy zawartych w załączniku określeń: „powinien spełniać”, „zaleca się”, przy pozostawieniu w załączniku szeregu wymagań o charakterze obliga „spełnia”, „posiada”, itp. Brzmienie upoważnienia ustawowego nie wskazuje bowiem na intencję ustawodawcy, aby w akcie wykonawczym uregulowano jedynie wymagania minimalne. | Uwaga uwzględniona. |
| 8 | Rozporządzenie | Rządowe Centrum Legislacji/Ministerstwo Spraw Zagranicznych | Z uwagi na fakt, że – jak twierdzi Wnioskodawca – projektowane rozporządzenie zawiera przepisy techniczne w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z  2004 r. poz. 597), będzie podlegało obowiązkowi notyfikacji w trybie określonym we wskazanym rozporządzeniu. W związku z powyższym, przy ogłaszaniu aktu prawnego, konieczne będzie zamieszczenie w niniejszym rozporządzeniu odnośnika zawierającego informację o  dokonaniu jego notyfikacji z  odniesieniem się do dyrektywy (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i  Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1). | Uwaga uwzględniona. |
| 9 | Rozdział 1 zał.  (Postanowienia ogólne ) | Urząd Komunikacji Elektronicznej | Zasadnym jest uzupełnienie projektu o przepis uchylający obecnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 7 lipca 2015 r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla odbiorników cyfrowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1092); | Uwaga uwzględniona |
| 10 | Rozdział 1 zał.  (Postanowienia ogólne) | Urząd Komunikacji Elektronicznej | W załączniku w rozdziale 1 przeredagowania wymaga zdanie pierwsze akapitu trzeciego ze względu na niejasne sformułowanie „Odbiornik DVB-T2 posiada wymagania”; | Uwaga uwzględniona |
| 11 | Rozdział 1 zał.  (Postanowienia ogólne) | Rządowe Centrum Legislacji | Wątpliwość dotycząca nazewnictwa technicznego: stosowanie nazewnictwa „system DVB-T i DVB-T2” oraz „odbiornik DVB-T2”. | Uwaga niezasadna.  W zależności od kontekstu mowa jest o systemie transmisji lub o odbiorniku. Oba pojęcia są stosowane poprawnie. |
| 12 | Rozdział 1 zał.  (Postanowienia ogólne) | Rządowe Centrum Legislacji | Wskazano również na różną formę zapisu: UHDTV 4k oraz zamiennie 4k UHDTV. | Uwaga uwzględniona. |
| 13 | Rozdział 1 zał.  (Postanowienia ogólne) | Rządowe Centrum Legislacji | Zaproponowano przeformułowanie całego akapitu trzeciego na wzór akapitu drugiego. | Uwaga uwzględniona. |
| 14 | Rozdział 1 zał.  (Postanowienia ogólne) | Rządowe Centrum Legislacji | Wyszczególniono, w uwadze do przedostatniego akapitu, że odbiornik rozbudowany przez producenta o dodatkowe funkcje nadal musi pozostawać zgodny z warunkami określonymi w załączniku | Uwaga uwzględniona.  W naszej opinii przepis jest jednoznaczny, „*Spełnienie wymagań określonych w  załączniku nie wyklucza rozbudowy odbiornika…*” jednak uzupełniliśmy ten przepis formułując go dodatkowo następująco: „*Spełnienie wymagań określonych w niniejszym załączniku nie wyklucza rozbudowy odbiornika…”.* |
| 15 | Rozdział 2 zał.  (Normy i dokumenty powołane) | Rządowe Centrum Legislacji | W rozdziale 2 załącznika do projektowanego rozporządzenia zamieszczono wykaz Polskich Norm i  powołanych dokumentów (pkt 1–28), w  większości przypadków zamieszczając obok tytułów obcojęzycznych, tłumaczenie na język polski. Tłumaczenia takiego brak jednakże w pkt 6, 18, 21, 22, 24–28 (z drugiej strony zaś tłumaczenia na język angielski zabrakło w pkt 2). Zasadnym wydaje się więc uzupełnienie rozdziału 2 w tym zakresie. | Uwaga uwzględniona. |
| 16 | Rozdział 2 zał.  (Normy i dokumenty powołane) | Rządowe Centrum Legislacji | […] należy zaznaczyć, że posłużenie się w rozdziale 2 określoną wersją dokumentu, powinno wiązać się z konsekwentnym posługiwaniem się tą wersją w kolejnych rozdziałach załącznika. Tymczasem Wnioskodawca pomimo zastosowania w rozdziale 2 powołań na określone wersje dokumentu, posługuje się w dalszej części załącznika ich niepełnymi bądź zmodyfikowanymi wersjami, co wymaga uspójnienia. | W załącznikach do rozporządzenia celowo zastosowano nazwę/numer rekomendacji bez wskazywania konkretnej wersji lub daty publikacji. Ma to na celu dopuszczenie do wykorzystania najnowszej dostępnej wersji danego rozporządzenia. |
| 17 | Rozdział 2 zał.  (Normy i dokumenty powołane) | Rządowe Centrum Legislacji | W kontekście rozdziału 2 należy także zauważyć, że nie wszystkie dokumenty powołane w treści załącznika zamieszczono w wykazie z pkt 2.1. Przykładowo jedynie wskazać należy na ITU-R BT.2100 czy ISO/IEC 13818-1. | Uwaga uwzględniona. |
| 18 | Rozdział 2 zał.  (Normy i dokumenty powołane) | Rządowe Centrum Legislacji | W pkt 2.2. i 2.3 rozdziału 2 załącznika do opiniowanego projektu wyjaśniono, iż w  przypadku, gdy wykaz dokumentów zawiera odesłanie do konkretnej wersji dokumentu (identyfikowanej przez datę publikacji, numer edycji, numer wersji), nie stosuje się kolejnych wersji tego dokumentu, zaś w przypadku, gdy wykaz nie zawiera odesłania do konkretnej wersji dokumentu, stosuje się najnowszą wersję tego dokumentu. O ile takie rozwiązanie wydaje się słuszne, o  tyle budzić może wątpliwości w sytuacji, gdy – zgodnie z  informacjami zawartymi na stronie Polskiego Komitetu Normalizacyjnego czy Międzynarodowej Komisji Elektrotechnicznej – dana norma została wycofana i zastąpiona przez inny dokument. Taka sytuacja występuje bowiem w przypadku normy wskazanej w  pkt 15, 17, 19 oraz 23 (pierwsza z  powołanych norm została wycofana i zastąpiona przez normę PN-EN 60038:2012, druga – przez normę IEC 61169 2:2011, trzecia przez normę PN-EN 62216:2011, zaś ostatnia – przez normę PN-EN62280-2-1:2016:02). | Uwaga uwzględniona w zakresie aktualizacji wskazanych norm. |
| 19 | Rozdział 2 zał.  (Normy i dokumenty powołane) | Ministerstwo Obrony Narodowej | W związku z brakiem polskich odpowiedników pozycji 6-9 proponuje się zmianę punktu 2 na następujący„ 2. Normy i dokumenty powołane” lub dokonać podziału tego dokumenty na dwie części, w których:   1. Zostaną wyszczególnione normy i dokumenty normalizacyjne posiadające polskie odpowiedniki (pełniejsza i bogatsza informacja) Zostaną wyszczególnione normy i dokumenty normalizacyjne, które nie posiadają polskiego odpowiednika ( wersje oryginalne norm i dokumentów normalizacyjnych innych organizacji normalizacyjnych ) | Uwaga uwzględniona. |
| 20 | Rozdział 2 zał.  (Normy i dokumenty powołane) | Rządowe Centrum Legislacji | Uwagi redakcyjne | Uwagi uwzględnione. |
| 21 | Rozdział 2 zał.  (Normy i dokumenty powołane) | Rządowe Centrum Legislacji | Punkt 2.9 obejmuje także Polskie Normy. Poddano wątpliwości wskazane w Załączniku miejsce ich udostępnienia. Dodano komentarz „Czy dla norm PN-EN to biblioteka norm nie jest miejscem ich udostępnienia?”. | Uwaga uwzględniona.  Wskazano czytelnie PKN, jako miejsca bezpłatnego dostępu do norm oraz siedzibę urzędu ministra właściwego do spraw informatyzacji jako miejsce bezpłatnego dostępu do dokumentów. |
| 22 | Rozdział 3 zał.  (Skróty i akronimy) | Urząd Komunikacji Elektronicznej | W załączniku w rozdziale 4 dwukrotnie został zamieszczony skrót „AVC” wraz z jego objaśnieniem; | Uwaga uwzględniona. |
| 23 | Rozdział 3 zał.  (Skróty i akronimy) | Urząd Komunikacji Elektronicznej | Należy wskazać, iż w załączniku w rozdziale 4 zawierającym listę użytych skrótów i akronimów brak jest objaśnienia dla skrótu „w.cz.” pomimo tego, że jest on używany w dalszej części załącznika w rozdziale 6 oraz rozdziale 16; | Uwaga kierunkowo uwzględniona.  Zastosowano sformułowanie „wielkiej częstotliwości” zamiast definicji skrótu. |
| 24 | Rozdział 3 zał.  (Skróty i akronimy) | Urząd Komunikacji Elektronicznej | Zasadnym jest rozwinięcie skrótów „SISO”, „MISO”, „OFMD” oraz „PLP” użytych w załączniku w rozdziale 6; | Uwaga uwzględniona. |
| 25 | Rozdział 3 zał.  (Skróty i akronimy) | Urząd Komunikacji Elektronicznej | W załączniku w rozdziale 4 dwukrotnie został zamieszczony skrót „MPEG-2”, każdorazowo z objaśnieniem innej treści co powoduje w konsekwencji wątpliwość co do jego faktycznego znaczenia. | Uwaga uwzględniona. |
| 26 | Rozdział 3 zał.  (Skróty i akronimy) | Rządowe Centrum Legislacji | …odniesieniu do rozdziału 4 załącznika do projektu rozporządzenia należy wskazać, że wiele skrótów powołanych w jego treści nie znajduje odzwierciedlenia w  zamieszczonym słowniku – przykładowo: „SISO”, „MISO”, „OFDM”, „IRD”, „IEC”, „w.cz.”. | Uwaga uwzględniona. |
| 27 | Rozdział 3 zał.  (Skróty i akronimy) | Rządowe Centrum Legislacji | *MPEG-2 Warstwa 2: Format kompresji dźwięku MPEG-2 zdefiniowany w normie ISO/IEC 13818-3*” oraz „*MPEG-2 Transport Stream (TS) Strumień transportowy MPEG-2 wg normy ISO/IEC 13818-1 i ITU-T H.222.0 definiujący łączny format wizji, dźwięku oraz danych dodatkowych wykorzystywany do transmisji w telewizji naziemnej*.” Występują dwa takie same skróty posiadające dwa różne tłumaczenia. | Uwaga uwzględniona. |
| 28 | Rozdział 4 zał.  (Możliwości odbiorcze) | Urząd Komunikacji Elektronicznej | W załączniku w rozdziale 5 w zdaniu drugim określono wymogi w zakresie możliwości odbiorczych odbiorników cyfrowych, wprowadzając w tym zakresie ograniczenie możliwości obsługi zakresu powyżej 694 MHz w odbiornikach wprowadzonych do sprzedaży po 30 czerwca 2020 r., związane z planowanym zwolnieniem „pasma 700 MHz” (zakres częstotliwości radiowych 694 – 790 MHz) wykorzystywanego obecnie w naziemnej telewizji cyfrowej na potrzeby naziemnych bezprzewodowych usług szerokopasmowej łączności elektronicznej zgodnie z np. 1 ust. 1 Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystania zakresu częstotliwości 470 – 790 MHz w Unii. Należy jednak mieć na uwadze, iż z opublikowanej na stronie internetowej Ministerstwa Cyfryzacji aktualizacji Krajowego Planu Działań zmiany przeznaczenia pasma 700 MHz w Polsce wynika, że w dniu 28 grudnia 2018 r., zgodnie z np. 1 ust. 1 akapit drugi ww. Decyzji, Rzeczpospolita Polska wystąpiła do Komisji Europejskiej z informacją o konieczności przesunięcia terminu udostępnienia pasma 700 MHz do dnia 30 czerwca 2022 r. W związku z powyższym projektowane ograniczenie możliwości obsługi zakresu powyżej 694 MHz w odbiornikach wprowadzonych do sprzedaży po 30 czerwca 2020 r., przy jednoczesnym przesunięciu terminu udostępnienia pasma 700 MHz, spowoduje pozbawienie możliwości odbioru telewizji w wyższych kanałach w okresie od 30 czerwca 2020 r. do czasu zwolnienia pasma 700 MHz. Wobec tego należy skorelować datę zawartą w załączniku w Rozdziale 5 zdanie drugie z datą wskazaną w zaktualizowanym Krajowym Planie Działań zmiany przeznaczenia pasma 700 MHz w Polsce | Uwaga nieaktualna w związku z wprowadzeniem zmian w rozdziale 4 dotyczącym możliwości odbiorczych. |
| 29 | Rozdział 4 zał.  (Możliwości odbiorcze) | Urząd Komunikacji Elektronicznej | Należy przeredagować ostatnie zdanie w rozdziale 5 załącznika. Niejasny jest bowiem fragment „wymagania części radiowej odbiornika” | Uwaga uwzględniona.  Doprecyzowano wskazany fragment. |
| 30 | Rozdział 4 zał.  (Możliwości odbiorcze) | Rządowe Centrum Legislacji | *„Odbiorniki wprowadzone do sprzedaży po 30.06.2020r...”*  1) Brak wyjaśnień dotyczących daty występującej w tekście „30.06.2020r.”  2) Miesiąc powinien zostać zapisany w formie słownej | Uwaga nieaktualna w związku z wprowadzeniem zmian w rozdziale 4 dotyczącym możliwości odbiorczych. |
| 31 | Rozdział 4 zał.  (Możliwości odbiorcze) | Rządowe Centrum Legislacji | *„Tuner odbiornika cyfrowego powinien spełniać wymagania podane w normie PN-EN 62216-1 [19] oraz pozostałe wymagania części radiowej odbiornika wg normy NorDig Unified [28]”*   1. Zasugerowano, by zamienić formę „powinien spełniać” na „spełnia”   „NorDig Unified” nie jest pełną nazwą. | Uwaga uwzględniona.  Wprowadzono stosowne zmiany. |
| 32 | Rozdział 5 zał.  (Procedura przeszukiwania pasma) | Rządowe Centrum Legislacji | *„… umożliwia automatyczne przeszukiwanie całego zakresu częstotliwości dostępnego dla głowicy w.cz….”*  Brak rozwinięcia skrótu „w.cz.”. W poprzednim rozporządzeniu występował skrót „wielkiej częstotliwości | Uwaga uwzględniona. |
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